



РЕШЕНИЕ

№ РД 09-18 / 17.01 2020 г.

за определяне на изпълнител на обществената поръчка

Долуподписаният Слав Йорданов Монов - Изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, ул. „Житница“ № 21, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 22, ал. 5, чл. 107, т. 1, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с §131, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗОП, и предвид отразените резултати в Протоколите, предадени на възложителя на 16.01.2020 г. от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД 09-245/26.09.2019 г. на изпълнителния директор, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура „публично състезание“ по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и ремонт на сграда на общежитие на „Столичен автотранспорт“ ЕАД с идентификатор 68134.1506.175.1 и 68134.175.6, УПИ VIII (ПИ 68134.1506.175), кв.20, м. НПЗ ИЗТОК-ЮГ, р-н Искър, СО, ул. „Капитан Любен Кондаков“ № 7“, открита с Решение № РД 09-220 от 26.08.2019 г. на изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2019-0013,

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. УЧАСТНИК № 1 ДЗЗД „М И М ИНЖЕНЕРИНГ“:

МОТИВИ:

Видно от представените нови ЕЕДОП-и на „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД, „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД и „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД участникът не е използвал за попълване на образеца информационната система за електронен ЕЕДОП, каквото указание е дал Възложителя в т.4.14. от Документацията във връзка, с което утвърденият образец на документа не е спазен.

Съгласно член 67, ал.6 от ЗОП когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, ЕЕДОП се подава от всеки от участниците в обединението. **При необходимост** от деклариране на обстоятелства, относими към обединението, ЕЕДОП се подава и за обединението. По отношение на доказване на критериите за подбор в ЗОП е записано следното:

Член 59, ал.6 от ЗОП: „При участие на обединения, които не са юридически лица, **съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него**, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“

Член 65, ал. 7 от ЗОП гласи следното: „Когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица, той може да докаже изпълнението на критериите за подбор с капацитета на трети лица при спазване на условията по ал. 2 - 4.“.

В този смисъл доказването на изискването за наличие на лицензирана фирма изготвяща Доклад за оценка на енергийната ефективност чрез трето лице следва да бъде декларирано в ЕЕДОП-а на обединението. Видно от представените от участника ЕЕДОП-и това изискване е декларирано от член на обединението по ЗЗД „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, който съгласно представения Договор за обединение е отговорен за: „Изготвяне на пълен инвестиционен проект и извършване на авторски надзор при изпълнение на СМР“ и от член на обединението „С.И.С.М.-Строй“ ЕООД, който е отговорен за „Извършване на всички СМР дейности до приключване на договора за изпълнение на обществената поръчка. Съставяне и предаване на пълна строителна информация“. Допълнително предвид императивната норма на член 43, ал.4 от ЗЕЕ лицата отговорни за изготвяне на Доклада за оценка за съответствие за енергийна ефективност на проектите на сградата, нямат право да са:

1. проектантите на сградата;

2. строители и/или доставчици на машини, съоръжения и технологично оборудване на сградата;

3. участници в експлоатацията на сградата;

4. участници в изпълнението на енергоспестяващи мерки в сградата.

В този смисъл и във връзка с член 65, ал.7 от ЗОП няма как член на обединението по ЗЗД „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД или член на обединението по ЗЗД „С.И.С.М.-Строй“ ЕООД да бъде отговорен за изготвяне на Доклад за оценка на енергийната ефективност и следва използвания подизпълнител да бъде деклариран като трето лице от обединението участник в отделно представен ЕЕДОП.

Отново в Раздел: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ от Част IV: Критерии за подбор т. 1а) Само за обществените поръчки за **строителство**: от представеният ЕЕДОП на член на обединението „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД **отново** неправилно е деклариран отпит в сферата на **проектирането**. Следва Икономическият оператор надлежно да попълни Раздел: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ от Част IV: Критерии за подбор, поле „1б) Само за обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“. За декларираният обект от „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД „Пълно инвестиционно проектиране на: Жилищна сграда с магазин и подземен гараж - РЗП 970 m² и Жилищни сгради – Блок 1 и Блок 2 с магазини, пицария и подземни гаражи - РЗП 8687. 60 m², находящи се в гр. София, УПИ П802 и УПИ Ш802, кв. 97, м. Манастирски ливади – изток, Стойност- 90 000.00 лв. без ДДС е посочен следният период на изпълнение на проектирането: 03.02.2016 г. **-м.07.2016 г.**, което е извън посочения от Възложителя, а именно последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

По отношение на декларираната сходна услуга с предмет „Обследване, Проектиране на реконструкция и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящи се на бул. "Подполковник Калитин" №21, Възложител: ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, 6 броя сгради – Войнишко общежитие, Хангар, Депо, Гараж, Административна сграда, Промислена сграда (към момента е в процес на преустройство с осъществяване на авторски надзор)“ е установено следното:

В публично достъпния профил на купувача на купувача на Прокуратура на Република България - главен прокурор е налична открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21“. Обектите посочени в ЕЕДОП-а на „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД съвпадат с тези посочени в документацията на горесцитираната

процедура. Видно от публикуваната информация изпълнител е друго лице ДЗЗД „ГДС-РУЕН“ съставено от следните участници: „ГЕОРГИЕВ ДИЗАЙН СТУДИО“ ЕООД, „ВАМОС“ ООД и „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД. Видно от публикуваната от Възложителя ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ информация няма деклариран подизпълнител в изпълнение на поръчката-http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F03_2014&id=856809&mode=view . В този смисъл Комисията не може да прецени какво е било участието на „КОНСТРУКТИВНО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД в изпълнението на поръчката.

По отношение на декларирания от „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ ЕООД сходен обект: „Обследване, Проектиране, консервация, реставрация и социализация на Централна минерална баня „Банкя“ в УПИ I, кв. 82 по плана на гр. Банкя, Столична община, ВЪЗЛОЖИТЕЛ: Район „Банкя“ на Столична Община, (проектиране 06.2018 – 08.2018 г., начало на СМР и авторски надзор - от 10.2018г. – до сега) – разрешение за строеж № <https://www.sofia-agk.com/RegisterInfo/Info?url=FUxG5FulLw=#panelbarRegisterPermits-1>, Категория на обекта - Трета КОНСЕРВАЦИЯ, РЕСТАВРАЦИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИЯ НА ЦЕНТРАЛНА МИНЕРАЛНА БАНЯ „БАНКЯ” РЗП със сутерен = 5200 m2, ЗП = 1792 m2 – в процес на реконструкция, реставрация, авторски надзор“ е констатирано следното:

В публичния профил на Купувача на Район „Банкя“ на Столична Община е налична информация за процедура с предмет „Проектиране, консервация, реставрация и социализация на Централна минерална баня "Банкя" в УПИ I ,кв.82 по плана на гр.Банкя, Столична община"/възложена/" съгласно която изпълнител на поръчката е обединение по ЗЗД „КОНСОРЦИУМ БАНКЯ 2020“¹, в чиито състав влизат: „СТРЕЗА“ ЕООД и „ГЕОРГИЕВ ДИЗАЙН СТУДИО“ ЕООД. Няма данни за използване на подизпълнител http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F03_2014&id=819375&mode=view .

Констатираното несъответствие по отношение на декларираният „технически ръководител на обекта“ инж. Мариян Георгиев Николов не е отстранено и Комисията няма как да установи, дали лицето има опит като „технически ръководител“ на минимум 3 обекта с предмет, сходен на настоящата поръчка. Декларирани са обекти без да е посочена ролята на лицето в тяхното изпълнение.

По отношение на декларирания подизпълнител и трето лице „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е налице деклариране на неверни данни в представения ЕЕДОП касаещи наличие на установени споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията.

Допълнително, по отношение на декларирания подизпълнител „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД е налице следното несъответствие:

С Решение № АКТ-1313 от 05.12.2019 г. и Решение № АКТ-1312 от 05.12.2019 г. Комисията за защита на конкуренцията е установила следните нарушения на конкуренцията за „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Решение № АКТ-1313 от 05.12.2019 г.

1. УСТАНОВЯВА, че „ВМЛ – консулт“ ЕООД, гр. София с ЕИК 131395468, е извършило нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК, изразяващо се в забранено споразумение - картел по смисъла на § 1, т. 5 от ЗЗК, имащ за цел предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията на пазарите на изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики и на технически паспорти на сгради и изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на сгради и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки, чрез манипулиране на процедура по възлагане на обществена поръчка по Националната програма за енергийна

¹<https://www.bankya.bg/downloads3/%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%20%D0%B7%D0%B0%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf>

ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС), открита с Решение №301/25.03.2015г. на Кмета на Община Гоце Делчев, посредством определяне на цени и разпределяне на пазари по смисъла на чл. 15, ал. 1, т.1 и т.2 от ЗЗК.

2. НАЛАГА ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 38 200 (тридесет и осем хиляди и двеста) лева на „ВМЛ–Консулт“ ЕООД - ЕИК 131395468, за нарушението по т. 1.“

Решение № АКТ-1312 от 05.12.2019 г.

„2. УСТАНОВЯВА, че „ВМЛ–Консулт“ ЕООД - ЕИК 131395468, е извършило нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК, изразяващо се в забранено споразумение и/или съгласувана практика - картел по смисъла на § 1, т. 5 от ЗЗК, имащ за цел предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията на пазарите на изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики и на технически паспорти на сградите и изготвяне на обследвания за енергийна ефективност на сгради и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки, чрез манипулиране на процедура по възлагане на обществена поръчка по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС), открита с Решение № 3-ОП-34/28.04.2015 г. на кмета на Община Търговище, посредством определяне на цени и разпределяне на пазари по смисъла на чл. 15, ал. 1, т.1 и т.2 от ЗЗК.

2.1. НАЛАГА ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 38 200 лева (тридесет и осем хиляди и двеста лева) на „ВМЛ–Консулт“ ЕООД - ЕИК 131395468, за нарушението по т. 2.“

Същевременно в ЕЕДОП-а си „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД е декларирал следното:

„Споразумения с други икономически оператори за нарушаване на конкуренцията
Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?

Отговор: Да Не

Моля, опишете подробно-

Предприели ли сте мерки, с които да докажете своята надеждност („реабилитиране по своя инициатива“)? Да Не

Моля, опишете подробно-,,

Участникът е следвало да декларира обстоятелствата настъпили след 5.12.2019 г. когато КЗК с две решения е установила две различни нарушения на конкуренцията. Следва да се отбележи, че Възложителят не е посочил сред основанията за незадължително отстраняване член 55, ал.1, т.3 от ЗОП, съгласно който Възложителят може да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, който сключил е споразумение с други лица с цел нарушаване на конкуренцията, когато нарушението е установено с акт на компетентен орган и следователно дори да беше декларирал коректно обстоятелството участникът не би подлежал на отстраняване. Въпреки, това декларирането на неверни и/или заблуждаващи данни представлява основание за отстраняване само по себе си.

Допълнително, следва да бъде отбелязано, че представеното от участника ДЗЗД „М И М ИНЖЕНЕРИНГ“ предложение за изпълнение на поръчката няма подпис и печат, което само по себе си е липса на валидно предложение, тъй като липсата на положен подпис представлява по същество липса на правнообвързващо предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, считам че представената от участник ДЗЗД „М и М ИНЖЕНЕРИНГ“ оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (офертата е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и за него са налице посочени в процедурата основания за отстраняване), и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, ОТСТРАНЯВАМ

участника ДЗЗД „М и М ИНЖЕНЕРИНГ“ от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, с горещитираните правни и фактически мотиви.

2. УЧАСТНИК № 3 „СТРЕЗА“ ЕООД:

МОТИВИ:

В представения нов ЕЕДОП на участника „СТРЕЗА“ ЕООД в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, поле „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ отново е посочен отговор „НЕ“. Същевременно участникът е представил 2 броя декларации за съгласие и ЕЕДОП-и от подизпълнители от „МЕЧКУЕВИ АРХИТЕКТИ“ ООД и „КЛИМАКОМФОРТ С“ ЕООД. Констатираното несъответствие не е отстранено.

Представеният нов ЕЕДОП от подизпълнителя „МЕЧКУЕВИ АРХИТЕКТИ“ ООД е подписан с електронен подпис и от двамата управители на дружеството, но отново липсват данни за едно от представляващите лица (Корнелия Бориславова Мечкуева) и обхвата на неговата представителна власт в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“.

Промените в ЕЕДОП-а на декларирания подизпълнител водят до промяна на техническото предложение на участника „СТРЕЗА“ ЕООД, което е недопустимо и е в нарушение на основния принцип на равнопоставеност както и противоречи на член 54, ал.10 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, считам че представената от участник „СТРЕЗА“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (офертата е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и за него са налице посочени в процедурата основания за отстраняване), и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участника „СТРЕЗА“ ЕООД от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, с горещитираните правни и фактически мотиви.

3. УЧАСТНИК № 5 „ДЗЗД „БСГ-ТИЛЕВ“

МОТИВИ:

В представения нов ЕЕДОП на участника ДЗЗД „БСГ-ТИЛЕВ“ в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, поле „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“ отново е посочен отговор „НЕ“. По този начин Комисията няма как да установи по недвусмислен начин, че дружеството декларирано като подизпълнител „ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД едновременно се явява и трето лице.

В тази връзка остава недоказано изпълнението на критерия за подбор касаещ изпълнение на дейността по изготвяне на Доклад за оценка на енергийната ефективност, и участника не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в документацията и обявлението за обществена поръчка.

Предвид гореизложеното, считам че представената от участник „ДЗЗД „БСГ-ТИЛЕВ“ оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (офертата е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор и за него са налице посочени в процедурата основания за отстраняване), и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** участника „ДЗЗД „БСГ-ТИЛЕВ“ от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, с горещитираните правни и фактически мотиви.

II. ОБЯВЯВАМ:

класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и ремонт на сграда на общежитие на „Столичен автотранспорт“ ЕАД с идентификатор 68134.1506.175.1 и 68134.175.6, УПИ VIII (ПИ 68134.1506.175), кв.20, м. НПЗ ИЗТОК-ЮГ, р-н Искър, СО, ул. „Капитан Любен Кондаков“ № 7“, както следва:

Първо място - ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2019“ с комплексна оценка 97.84 точки и *обща стойност за изпълнение на всички дейности по обществена поръчка в размер на 2 454 500.00 лева без ДДС;*

Второ място - „ИЗОГЛАС СТРОЙ“ ООД с комплексна оценка 60.7 точки и *обща стойност за изпълнение на всички дейности по обществена поръчка в размер на 2 457 000.00 лева без ДДС.*

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

Изпълнител по обществената поръчка с предмет: „Проектиране и ремонт на сграда на общежитие на „Столичен автотранспорт“ ЕАД с идентификатор 68134.1506.175.1 и 68134.175.6, УПИ VIII (ПИ 68134.1506.175), кв.20, м. НПЗ ИЗТОК-ЮГ, р-н Искър, СО, ул. „Капитан Любен Кондаков“ № 7“, както следва:

1. Класирания на първо място участник ДЗЗД „ЛИДЕР ИНЖЕНЕРИНГ 2019“ с комплексна оценка 97.84 точки и *обща стойност за изпълнение на всички дейности по обществената поръчка в размер на 2 454 500.00 лева без ДДС.*

Мотиви: за участника, класиран на първо място по настоящата обществена поръчка, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същия отговаря на критериите за подбор; всички предоставени от участника документи отговарят на изискванията на документацията за обществена поръчка; техническото и ценовото предложения за изпълнение на поръчката, отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила документация за обществената поръчка. В Обявлението и документацията за обществена поръчка, възложителят е посочил прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на **2 600 000,00 (два милиона и шестстотин хиляди лева) лева без ДДС.** Офертата на класирания на първо място участник по настоящата обществена поръчка съответства на обявената прогнозна стойност.

IV. С участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка да бъде сключен писмен договор, съобразно проекта на договор, неразделна част от документацията за обществена поръчка по реда на чл. 112 от ЗОП.

V. Настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, при спазване разпоредбата на чл. 43, ал.2 от ЗОП.

VI. В деня на изпращане на решението до участниците в процедурата, на основание чл. 3ба, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в Профил на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите от

работата на комисията, при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т.5 от ППЗОП на следния адрес: <https://sofiabus.nit.bg/procedures-po-zop/0882019prnsnonsaeadiklk>.

VII. Настоящото решение подлежи на обжалване съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от връчването му.

СЛАВ ЙОРДАНОВ МОНОВ
Изпълнителен директор

Подписите са заличени
на основание чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП